



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI
SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Josipi Svetina, uz sudjelovanje Irene Grdan kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Siniše Dereta zbog prekršaja iz čl. 57. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, (Narodne novine, broj 67/08, 48/10 - OUSRH, 74/11, 80/13, 158/13 - Odluka i Rješenje USRH, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), povodom obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave zagrebačke, I Postaje prometne policije Zagreb, Klasa:211-07/24-4/6628, Ur.br:511-19-44-24-1 od 23. siječnja 2024., na temelju odredbe čl. 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), nakon žurnog postupka, 9. ožujka 2026.,

p r e s u d i o j e

I Okrivljenik: Siniša Dereta, OIB 95340893200, državljanin RH, prekršajno kažnjava, s prebivalištem u Zagrebu, Tuškanac 24,

k r i v j e

što je:

11. prosinca 2023. u 11:50 sati u Zagrebu, upravljajući vozilom ZG 4937-JL kolnikom ulice Dubrava u smjeru istoka, na raskrižju s Ulicom I Poljanice, zaustavio vozilo na znak crvenog svjetla za njegov smjer kretanja, te je pri paljenju zelenog svjetla na semaforu skrenuo ulijevo u Ulicu I Poljanice, a da nije propustio vozilo koje mu je dolazilo u susret, zadržavajući smjer svojeg kretanja (službeno vozilo),

čime je počinio prekršaj opisan i kažnjiv po čl. 57. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa mu se, na temelju citiranog propisa, izriče

NOVČANA KAZNA u iznosu od 390,00 eura (tristodevedeseteura).

Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna u roku od 15 dana po primitku ove

presude, putem priložene uplatnice, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

Novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom ovom presudom u smislu odredbe čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona, putem priložene uplatnice.

II Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. toč. 3.a Prekršajnog zakona, okrivljenik je obavezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 eura (trideseteura) u korist Državnog proračuna u roku od 15 dana po primitku ove presude, putem priložene uplatnice, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Policijska uprava zagrebačka, I Postaja prometne policije Zagreb, Klasa:211-07/24-4/6628, Ur.br:511-19-44-24-1, izdala je 23. siječnja 2024. obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, koji je temeljem pravovremenog prigovora okrivljenika, stavljen izvan snage i proveden je žurni postupak.

2. Za ročište zakazano za 5. ožujka 2026. poziv je istaknut putem oglasne ploče suda, koji poziv se smatra uredno uručenim, a po kojem se okrivljenik nije odazvao, niti je opravdao svoj izostanak. U primljenom pozivu okrivljenik je upozoren da u slučaju njegovog izostanka može biti određeno i prisilno dovođenje, ili da će se postupak provesti i donijeti presuda i bez njegove nazočnosti, te je sudac ocijenivši da nije nužno izdati dovedbeni nalog, već da postoje uvjeti za vođenje postupka i donošenje presude i bez ispitivanja okrivljenika proveo postupak i donio presudu i bez njegovog ispitivanja. Također obranu nije iznosio niti pisanim putem, iako je s tom mogućnosti upoznat u pozivu.

3. Tijekom postupka sud je pročitao izvješće o počinjenom prekršaju koje prileži spisu predmeta na stranici broj 8, a kojeg je sastavila službena osoba, odnosno policijski službenik, a u vjerodostojnost kojeg sud nije imao nikakvog razloga sumnjati i temeljem kojeg je utvrđeno da je okrivljenik 11. prosinca 2023. u 11:50 sati u Zagrebu, upravljajući vozilom ZG 4937-JL kolnikom ulice Dubrava u smjeru istoka, na raskrižju s Ulicom I Poljanice, zaustavio vozilo na znak crvenog svjetla za njegov smjer kretanja, te je pri paljenju zelenog svjetla na semaforu skrenuo ulijevo u Ulicu I Poljanice, a da nije propustio vozilo koje mu je dolazilo u susret, zadržavajući smjer svojeg kretanja (službeno vozilo), postupivši na taj način protivno odredbi čl. 57. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a prema kojoj je vozač vozila koje skreće ulijevo dužan propustiti vozilo koje, dolazeći iz suprotnog smjera, zadržava smjer svojeg kretanja ili skreće udesno, osim ako postavljenim prometnim znakom nije drukčije određeno.

4. Naime, okrivljenik se nije odazvao uredno primljenom pozivu suda, međutim kako je odredbom čl. 158. st. 5. Prekršajnog zakona propisano da je izvješće o počinjenom prekršaju dokaz u postupku ako je ovlaštena službena osoba tijela državne uprave u okviru svoje nadležnosti za provođenje nadzora neposredno opažala

radnju počinjenja prekršaja i o tome sačinila službenu bilješku, te je isti dokaz u prekršajnom postupku.

5. Priležeće izvješće o počinjenom prekršaju sud je ocijenio valjanim, kvalitetnim i zakonitim dokazom na kojem se može temeljiti odluka, te nalazi da je činjenično stanje dovoljno utvrđeno, te da nije potrebno izvoditi daljnje dokaze saslušavanjem svjedoka policijskog službenika, jer je analizom i ocjenom provedenog dokaza nedvojbeno utvrđeno da se u ponašanju okrivljenika ostvarilo biće djela prekršaja koji mu se stavlja na teret, a daljnjim izvođenjem dokaza odugovlačio bi se prekršajni postupak, te isto nije u skladu s načelom ekonomičnosti prekršajnog postupka.

6. Slijedom navedenog, sudac je okrivljenika proglasio krivim i izrekao mu novčanu kaznu za koju smatra da je primjerena značaju i težini počinjenog prekršaja, stupnju njene odgovornosti i stupnju povrijeđenosti zaštićenog dobra.

7. Prilikom odmjeravanja novčane kazne, sudac nije našao olakotnih okolnosti, dok je otegotnim uzeo dosadašnju prekršajnu kažnjavanost okrivljenika.

8. Sud je u konkretnom slučaju na okrivljenika primijenio odredbu čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona, tako da će se, ako okrivljenik u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, ista smatrati plaćenom u cjelini.

9. Sud prema okrivljeniku nije primijenio zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od 1 mjesec, a kako je to navedeno u optužnom prijedlogu, smatrajući da će se i izrečenom novčanom kaznom, bez izricanja zaštitne mjere, dovoljno utjecati na okrivljenika da ne poćini novi prekršaj, tako da će se svrha prekršajnopравnih sankcija u konkretnom slučaju postići i bez izricanja predložene zaštitne mjere.

10. Temeljem u izreci citiranih propisa, kako je okrivljenik proglašen krivim, to je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, koji je odmjeran s obzirom na složenost i duljinu trajanja postupka.

U Zagrebu, 9. ožujka 2026.

Zapisničarka
Irena Grdan

Sutkinja
Josipa Svetina

PROTIV OVE PRESUDE ŽALBA NIJE DOPUŠTENA

Dostavna naredba:

1. okrivljenik Siniša Dereta, Tuškanac 24, Zagreb
2. tužitelj Policijska uprava zagrebačka, I Postaja prometne policije Zagreb
3. pismohrana-ovdje